

ਸਿਵਲ ਮੂਲ
ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਜੇ

ਸਰਦਾਰ ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਉਸ ਦਾ ਸਰਦਾਰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਜੀਂਦ ਦਾ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਪੈਪਸੂ ਵਿੱਚ।- ਜਵਾਬਦੇਹ,

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ ID/1954

ਹਾਈ ਕੋਰਟਸ (ਪੰਜਾਬ) ਆਰਡਰ 1947 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਪੇਟੈਂਟ—ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ "ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ (1890 ਦਾ VIII), ਸੈਕਸ਼ਨ 3—ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਸੁਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

1954

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ July, 2nd ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਜਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਗਾਰਡੀਅਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸੂਚੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜੋ ਹੁਣ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸੀ.ਕੇ.ਦਫਤਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

; ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ. ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਰਦਾਰਨੀ ਭੁਪਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ-ਗਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ

Sewa Singh
Gill and
another

ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਜੀਂਦ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਮਹਾਰਾਣੀ ਸਤਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਕਿ 10 ਫਰਵਰੀ 1954 ਨੂੰ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿਖੇ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਏ ਸਨ। R ^ b ਜਿੰਦ^ deQC ^^ ਮਹਾਰਾਣੀ ਸਤਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੀ ਮਾਤਾ ਦਾ ਭਰਾ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ *ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਪਿਸਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਭਾਵ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮਹਾਰਾਜਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਣੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮ ਸਲੂਕ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਮਹਾਰਾਣੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ. ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਿਆ-ਪੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਅਕਸਰ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਮਹਾਰਾਣੀ ਨੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਨੰਬਰ 1, ਸਿਕੰਦਰਾ ਰੋਡ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਘਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 8 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਵਰੀ 1954 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 17 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 18 ਫਰਵਰੀ 1954 ਨੂੰ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ

ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿਖੇ ਪਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤਿੰਨੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੇ ਸਨ, ਜਾਂ ਫਿਰ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੜਕੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਤ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਮਹਾਰਾਣੀ ਕੋਲ ਦਿੱਲੀ

Sewa Singh
Gill
and another¹
v.

His Highness
Maharaja
Rajbir Singh
of Jind

Falshaw,

ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

ਨਾਬਾਲਗ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਚੋਵਾਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ “ਸਰਦਾਰ ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਰਦਾਰਨੀ ਭੁਪਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ 11, ਦਿੱਲੀ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕਲੱਬ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਗੌਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ” ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ। ਪੈਰਾ 9 ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ G¹ ਦੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

His Highness
Maharaja
Rajbir Singh
of Jind

Falshaw,

(^f ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ **ਸਵਾਲ** ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੀਆਂ ਅੰਤਿਮ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।”

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਰਟ ਆਫ ਵਾਰਡਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਕਟ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਆਫ ਵਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੋਲੀਸੀ ਟੌਰ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 31 ਮਾਰਚ 1919 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਾਹੌਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-

1947 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਸ (ਪੰਜਾਬ) ਆਰਡਰ, ਜੋ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ Sewa Singh Gill and another v.

"12. ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ His Highness Maharaja Rajbir Singh of Jind Falshaw,

ਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ।
ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਸ਼ੌਕੀਨ, ਮੁਰਖ ਅਤੇ ਪਾਗਲ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ¹ ਅਰਥਹੀਣ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਚੀਫ਼ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਬੂਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ (1890 ਦਾ ਐਕਟ VIII) ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।



ਸੈਕਸ਼ਨ 4(5) ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ' ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

Sewa Singh
Gill
and another
v.
His Highness
Maharaja
Rajbir Singh
of Jind

ry ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਰਫ ਧਾਰਾ 9 ਹੈ

“9. ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ, ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ

ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਟੇਕ ਚੰਦ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੀਫ ਕੋਰਟ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 1865 ਦੇ ਐਕਟ XXIII ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੰਜਾਬ ਚੀਫ ਕੋਰਟ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 13 ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੀਫ 'ਕੋਰਟ' ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ.

ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ 1866 ਦੇ ਐਕਟ IV ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1877 ਦਾ ਐਕਟ XVII ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਐੱਚ

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਫ ਗਿੱਲ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਾਂਗ ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਹੀ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਵਾਪਸੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 'ਹਟਾਓ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ (ਐਕਟ XVIII) 1884 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਮਹਾਰਾਜਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਦੂਜਾ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਚੀਫ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਮ ਪੀ.ਐਫ. ਜੀਓ ਸਿਵਲ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਿਸ਼ੋ, ਜੇ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਚੀਫ਼ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਮੁਨਿਸਿਫ਼ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1858 ਦੇ ਐਕਟ XL ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਬਿਹਤਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਫੋਰਟ ਵਿਲੀਅਮ ਦੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ 1888 ਦੇ ਐਕਟ XIII ਅਤੇ 1899 ਦੇ ਐਕਟ XXV ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 1914 ਦਾ III ਅਤੇ 1918 ਦਾ VI, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ।

ਫਿਰ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ (1890 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ VIII) ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਪੁਰ ਪੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾ (12) ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ *ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ*, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (13)

ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੈ

ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ Gill ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ, ਸ਼ਕਤੀ-**, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ^{em to rem(M)e} ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈਨੈਸ ਅਸਧਾਰਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ- ਮਹਾਰਾਜਾ ਆਪਣੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਮ ਅਸਲੀ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਧਾਰਾ (17) ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਿੰਦਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ - ਨਵਜਮੇ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫਾਲਸ਼ੋ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਹੌਰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ, ਜੋ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਫਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ। ਚੈਂਸਰੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੌਲੀਸਿਟਰ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿਚ ਇਹ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਅਤੇ ਪਾਗਲਾਂ ਦੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 1 ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਕੱਲੇ ਬੈਠੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਆਈਟਮ (xviii) ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ-

"(xviii) ਸ਼ਾਹੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੰਡੀਅਨ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1882, ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913, ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੋਜ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਐਕਟ, ਭਾਰਤੀ ਤਲਾਕ ਐਕਟ, ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ Sewa Singh
 ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 'ਮੂਲ and another
 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ v.
 ਹਨ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਜਾਂ His Highness
 ਅਸਧਾਰਨ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ Maharaja
 ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ
 ਇਸ ਐਕਟ "" ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ
 ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਾਈ ਬੀ.ਐੱਫ. ਜੀਂਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ
 ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ।

J ਵਿੱਚ

H • -ii •

Falshaw. ਜੇ.

ਇਹ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ
 ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ
 ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ
 ਇਸ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨ
 ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇਕਰ ਉਹ
 ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਸਮਝੇ, ਤਾਂ
 ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
 ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ
 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ
 ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ
 ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

Dulat, J.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ
 ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ
 ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
 ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ
 ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ
 ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ